



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/27799/22-к

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 листопада 2022 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Шапутько С. В., за участю секретарів Нестеренко А. Р., Галаган Г.О., представників власника майна Дяченка В. В., Лук'янчука О. Л., прокурора Ковальова І. І., слідчого Мізерної О.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання адвоката Дяченка В'ячеслава Васильовича в інтересах Об'єднаного кооперативу «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» про скасування арешту майна у кримінальному провадженні № 12022000000000506, -

ВСТАНОВИВ:

На розгляд слідчого судді надійшло клопотання адвоката Дяченка В. В. в інтересах Об'єднаного кооперативу «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» у кримінальному провадженні № 12022000000000506 про скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022 (справа № 757/25132/22-к), а саме з: земельної ділянки загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32, земельної ділянки, загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та незавершеного будівництва на зазначених земельних ділянках. Також вказаною ухвалою в порядку виконання арешту встановлено заборону проведення будівельних робіт, земельних робіт, підготовчих робіт, розпоряджатися та використовувати майно; встановлено заборону органам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державним реєстраторам нотаріусам усіх нотаріальних округів, як спеціальним суб'єктам, наділеними функціями державного реєстратора, а також іншим особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, вчиняти будь-які реєстраційні та нотаріальні дії щодо вищезазначених об'єктів нерухомого майна.

Обґрунтовуючи клопотання, адвокат зазначає, що прокурор звернувся із клопотанням про арешт майна поза процесуальними строками, оскільки, у своєму клопотанні останній послався на протокол огляду земельних ділянок від 21 липня 2022 року. Арешт накладено необґрунтовано та безпідставно, при його накладенні було порушено права власників, яких не повідомляли про розгляд справи, та прокурор із клопотанням про арешт майна звертався вдруге. Земельні ділянки не можуть бути речовими доказами у розумінні ст. 98 КПК України.

В судовому засіданні адвокат Дяченко В. В. підтримав клопотання у повному обсязі. Зазначив, що із арештованим майном не проводяться жодні слідчі дії (остання слідча дія - 21.07.2022). Земельна ділянка не може бути речовим доказом у кримінальному провадженні, оскільки не може бути приховуваною, пошкодженою, зіпсованою, знищеною, перетвореною, відчуженою. У кримінальному провадженні жодній особі не повідомлено про підозру, що також вказує на необґрунтованість арешту. Громадської організації «Боротьба із корупцією та проявів зловживань з боку посадовців», що є заявником у даній справі – не існує, а потерпілий з'явився лише 12.09.2022. З урахуванням викладеного просив клопотання задовольнити.

Представник власника майна Лук'янчук О. Л. підтримав клопотання. Так, зазначив, що з 2013 по 2021 року проходили містобудівні перевірки по даним земельним ділянкам та жодних

порушень виявлено не було. На даний час у зв'язку із зміною до законодавства відсутні будь-які підстави для того, щоб кооператив будував медичну підстанцію.

Прокурор у судовому засіданні заперечував проти задоволення клопотання. Так, зазначає, що предметом досудового розслідування є дослідження обставин зміни цільового призначення земельної ділянки на підставі копії документу, до якого внесено неправдиві відомості та який вилучено під час проведення досудового розслідування. Окрім того, зазначає, що наразі у кримінальному провадженні призначено економічну експертизу, щоб підтвердити наявність або відсутність шкоди. Арешт, на думку прокурора, має забезпечити збереження земельної ділянки, яка визнана речовим доказом, тому що існує ризик того, що медична підстанція ніколи не буде збудована, оскільки призначена для неї території фактично вже забудована, таким чином буде нанесено збитки одеській громаді в особі Одеської міської ради.

Слідчий суддя, вислухавши позиції сторін, дослідивши матеріали справи, надходить наступних висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільца майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

З огляду на наведену норму закону в даному випадку обов'язок доказування того, що арешт накладено необґрунтовано або в його застосуванні відпала потреба, покладено на особу, що звернулася із клопотанням про скасування арешту.

Як вбачається із матеріалів, що надані на обґрунтування клопотання, Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12022000000000506 від 09.06.2022 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364-1 КК України.

19.09.2022 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва (справа № 757/25132/22-к) накладено арешт на земельну ділянку загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та земельну ділянку, загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та незавершене будівництво на зазначених земельних ділянках, із заборонаю проведення будівельних робіт, земельних робіт, підготовчих робіт, розпоряджатися та використовувати майно, встановивши заборону органам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державним реєстраторам нотаріусам усіх нотаріальних округів, як спеціальним суб'єктам, наділеними функціями державного реєстратора, а також іншим особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, вчиняти будь-які реєстраційні та нотаріальні дії щодо вищезазначених об'єктів нерухомого майна. Приймаючи таке рішення, слідчий суддя виходить з доведеності підстав вважати, що майно, на яке прокурор просив накласти арешт, відповідає критеріям, визначеним ст. 98 КПК України, є предметом кримінального правопорушення, визнано речовим доказом у кримінальному провадженні, та метою такого арешту є забезпечення збереження речових доказів.

Відповідно до абз. 1 ч. 3 ст. 170 КПК у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті (арешт з метою забезпечення збереження речових доказів), арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Абзацем 2 ч. 10 ст. 170 КПК України визначено, що не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Посилання представників власників майна на те, що земельні ділянки не можуть бути визнані речовим доказом у кримінальному провадженні, оскільки не відповідають критеріям, передбаченим ст. 98 КПК України, на думку слідчого судді, є необґрунтованими, виходячи з наступного.

Так, представники власника майна зазначають, що речові докази - це речі матеріального світу, обов'язковою умовою щодо яких є їх: вилучення, фіксація та облік, що здійснюються слідчим за участі понятих з обов'язковим складанням відповідного протоколу про їх вилучення.

Поряд із тим, відповідно до ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення. Будь-яких виключень щодо земельних ділянок положення ст. 98 КПК України не містять.

Відповідно до постанови старшого слідчого в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України Мізерної О. О. від 25.07.2022 вбачається, що земельна ділянка загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та земельна ділянка, загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32, визнано речовими доказами у даному кримінальному провадженні.

Земельні ділянки, на які на даний час накладено арешт, та будівництво на них, безпосередньо досліджуються в ході досудового розслідування, мають значення для кримінального провадження та узгоджуються із критеріями, визначеними ст. 98 КПК України.

З огляду на зазначене, слідчий суддя зауважує, що при постановленні ухвали про накладення арешту на майно від 19.09.2022 слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва враховано правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Крім того, 12.09.2022 до ГСУ НП України надійшла заява про залучення до провадження як потерпілого Департаменту охорони здоров'я Одеської міської ради в зв'язку з невиконанням забор'язання ОК «ЖБК «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32», стосовно передачі підстанції «Швидкої допомоги», які не були виконані, що свідчить про завдання шкоди громаді міста Одеса на суму понад 30 000 000 гривень.

З урахуванням викладеного, земельні ділянки, що розташовані на вул. Фонтанська дорога 30-32 (кадастрові номери земельних ділянок: 5110136900:24:010:0037, 5110136900:24:010:0038), можуть бути використані як докази обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Також відповідно до висновку експерта судової будівельно – технічної експертизи №25-08/22 від 09.09.2022, Об'єкт будівництва «Будівництво підстанції «Швидкої допомоги» та 2-секційного 16-ти поверхового житлового будинку з торгівельно-офісними приміщеннями та підземним паркінгом за адресою: м. Одеса, Фонтанська дорога, 30-32, не відповідає проектній документації на будівництво, яка розроблена ТОВ «Центр сучасного проектування» у 2012 році та має позитивний експертний висновок Філіалу ТОВ «Українська будівельна експертиза» №3-032-12-КП/ОД від 18.06.2013, а саме: відсутня запроектована будівля підстанції швидкої допомоги односекційна трьохповерхова з цокольним поверхом з габаритними розмірами в осях 24x15 м, жодні будівельні роботи по її зведенню на земельній ділянці (кадастровий номер 5110136900:24:010:0037), площею 0,4796 га не виконувались. На частині земельної ділянки, де запроектовано розміщення підстанції швидкої допомоги, на час проведення огляду об'єкту будівництва виконувались роботи із благоустрою території (влаштування клумб, укладання тротуарної плитки); містобудівній документації місцевого рівня, а саме: Генеральному плану м. Одеса, затвердженого рішенням Одеської міської ради від 25.03.2015 р. №25.03.2015 р. №6489-VI, яким передбачено розміщення підстанції «Швидкої допомоги» за адресою: м. Одеса, вул. Фонтанська дорога, 30-32.

Посилання ж заявників на розгляд клопотання про арешт майна без повідомлення та без участі власників майна, як на одну з підстав можливого скасування арешту майна, не

заслужують на увагу, оскільки ч. 2 ст. 172 КПК України визначає таку можливість, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна. Окрім того, розгляд клопотання про арешт майна здійснювався у відсутність прокурора, оскільки останній надав заяву про розгляд справи у його відсутність, що вбачається з ухвали слідчого судді від 19.09.2022.

Таким чином, з урахуванням мети накладення арешту - забезпечення збереження речових доказів, вважаю, що представниками власника майна не доведено, що арешт накладено необґрунтовано або в його застосуванні відпала потреба, а тому не знаходжу підстав для задоволення клопотання.

Керуючись ст. ст. 170-174, 309, 392 КПК України, -

УХВАЛИВ:

В задоволенні клопотання – відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

С. В. Шапутько