

**ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА**

Справа № 757/43158/23-к

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

28 вересня 2023 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Вовк С.В., при секретарі Брачук О.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання адвоката Скомського Володимира Васильовича в інтересах ОК «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» про скасування аренту майна накладеного на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022, у рамках кримінального провадження № 12022000000000506,

ВСТАНОВИВ:

У провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва надійшло клопотання Скомського В.В. в інтересах ОК «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» в порядку ст. 174 КПК України, у вимогах якого просить скасувати арент майна накладений ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 19.09.2022 року у справі № 757/25132/22-к у кримінальному провадженні № 12022000000000506 на земельну ділянку загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та земельну ділянку загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32, а також скасувати всі застосовані даною ухвалою заборони.

Мотивуючи означене клопотання, заявник вказує, що арент накладено необґрунтовано, з порушенням положень ст. 170 КПК України, без перевірки обставин та підстав накладення такого аренту. Також, посилається на те, що накладений арент грубо порушує право на вільне володіння, користування та розпорядження своїм майном, а також що при накладенні аренту не було враховано відсутність правової підстави для аренту майна, вказує, що арентоване майно, не відповідає ознакам визначених ст. 98 КПК України. Окрім того, заявник вказує, що відношення до розслідуваного кримінального провадження не має.

Так, на підставі клопотання Скомського В.В. до матеріалів провадження долучено копію відповіді № 28065/24/13/1-2023/вс від 28.07.2023 року Головного слідчого управління Національної поліції України про те, що за результатами проведених слідчих (розшукових) і процесуальних дій, фактичних обставин та доказів, які б вказували на наявність ознак кримінального правопорушення саме: в діях службових осіб ОК «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» та його членів, органом досудового розслідування не встановлено.

Крім того, на підставі клопотання Скомського В.В. до матеріалів судового провадження долучено копію розписки голови ОК «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» Лукянчука О.І. про те, що 07.08.2023 року ним отримано від старшого слідчого в ОВС 1-го відділу ГСУ НПУ України всі

Печерський районний суд
міста Києва

*7606*86561442*1*1*

виручені 21.07.2022 року документи, які будуть використані для подальшого вивчення будинку в експлуатацію.

У судові засідання заявник не з'явився, про розгляд клопотання повідомлений належним чином. До суду адвокат Скомський В.В. подав заяву про розгляд клопотання за його відсутності, вимоги визначені у клопотанні підтримує, просить задовольнити.

Особа, за клопотанням якої було арендовано майно у судові засідання не з'явився.

Слідчий суддя, вивчивши матеріали провадження за клопотанням, приходить до наступного висновку.

Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 1202200000000506 від 09.06.2022 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364-1 КК України.

В рамках наведеного кримінального провадження, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022 року у справі № 757/25132/22-к накладено арешт на земельну ділянку загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та земельну ділянку загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та заборонено органам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державним реєстраторам, нотаріусам усіх нотаріальних округів, як спеціальним суб'єктам, наділеним функціями державного реєстратора, а також іншим особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, вчиняти будь-які реєстраційні та нотаріальні дії щодо вищезазначених об'єктів нерухомого майна.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду прав на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отримано неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Відповідно до ч. 1 ст. 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володільць майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Виходячи із аналізу викладеного, вказана норма пов'язує право слідчого судді на скасування арешту майна, із можливістю надання учасникам процесу, доказів та відомостей, як вказуватимуть, що арешт накладено необґрунтовано або в його застосуванні відпала потреба та доведеності перед слідчим суддею їх законності та переконливості.

Зокрема, при вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та обґрунтованого рішення, слідчий суддя, згідно вимог ст. 94, ст. 132, ст. 173 КПК України повинен врахувати: існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину та достатні доказів, що вказують на вчинення злочину; правову підставу для арешту майна; можливі розмір шкоди, завданої злочином; наслідки арешту для третіх осіб, а також розумність співмірності обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Так, як вбачається із ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022, метою арешту майна, є визначеною в п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України, тобто з метою

Печерський районний суд

міста Києва



*7606*8656142*1*1*

забезпечення збереження речового доказу у кримінальному провадженні.

Аналізуючи положення кримінально процесуального законодавства з приводу накладення арешту на майно особи, обов'язковою передумовою, яка обґрунтовує необхідність застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження як арешт майна, є наявність достатніх доказів, що вказують на вчинення злочину, наявність обґрунтованої підозри, підставу для арешту майна; наслідки арешту для третіх осіб, а також розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, що визначено положенням ч. 2 ст. 173 КПК України.

Європейський суд з прав людини наголошує на тому, що слід врахувати необхідність забезпечення справедливого балансу між конкуруючими інтересами відповідної особи і суспільства в цілому. Необхідно зважати й на те, що цілі, згадані в цьому положенні можуть мати певне значення при визначенні того, чи забезпечено баланс між вимогами відповідних суспільних інтересів і основоположним правом заявника на власність. В обох контекстах держава користується певним полем розсуду при визначенні заходів, які необхідно вжити для забезпечення дотримання Конвенції. Рішення «Sargsyan v. Azerbaijan», п.220.

Відповідно до рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ісмаїлов проти Росії» від 06.11.2008 року, де вказувалися порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, в якому зазначено, що кожна фізична та юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше, як в інтересах суспільства на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права».

Нормою ст. 41 Конституції України встановлюється ненарушність права особи на володіння, користування і розпорядження своєю власністю.

Відповідно до положень ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Разом з тим, як вбачається із наданих суду матеріалів, відсутні відомості вважати, що арештоване майно, а саме: земельна ділянка загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037 та земельна ділянка загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32, відповідає критеріям визначенням ст. 98 КПК України і є безпосередньо предметом кримінального правопорушення, що розслідується, а слідчим не доведено зворотнього, а відтак посилення на наявність правових підстав, передбачених п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України.

При цьому підозра будь-яким особам, в тому числі, службовим або ж посадовим особам ОК ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» не пред'являлась, що в свою чергу вказує на безпідставність такого обмеження права власника на мирне володіння та користування своїм майном.

У відповідності до практики Європейського Суду з прав людини, володіння майном повинно бути законним (рішення у справі «Іатрідіс проти Греції»). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципам верховенства права, що включає свободу від свавілля (рішення у справі «Антрінг проти Франції», «Куптоглу проти Болгарії»). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдається досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (рішення у справі «Сюрронг та Льюпрот проти Швеції»).

Крім того, наявність доказів у кримінальному провадженні має давати впевненість у

Печерський районний суд

міста Києва



*2606*86561442*1*1*

тому, що в даному кримінальному провадженні необхідно накласти вид обмеження з метою уникнення негативних наслідків.

Разом з тим, слідчому судді не надано доказів та не доведено існування правових підстав для подальшого збереження аренту майна, та відсутніми ризиками які слугували підставами для накладення аренту на майно, а відтак клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи вказане, підстав вважати, що існує правова підстава для аренту майна заявника взагалі спростовується, а також слідчий суддя приходить до висновку про відсутність в кримінальному провадженні даних, які б виправдовували подальше втручання держави у право на мирне володіння заявників належним йому майном, у зв'язку з чим вважає за доцільне скасувати арент майна, вимоги щодо скасування заборони встановлених ухвалою Печерського районного суду від 19.09.2022 також підлягають задоволенню як похідні вимоги.

Керуючись, ст. 41 Конституції України, ст. 1 Протоколу 1 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст.ст.174, 309 КК України,

ПОСТАНОВИВ :

Клопотання Скомського Володимира Васильовича в інтересах ОК «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СПІВУЧИЙ ФОНТАН НА ФОНТАНСЬКІЙ ДОРОЗІ 30-32» про скасування аренту майна накладеного на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022, у рамках кримінального провадження № 12022000000000506 - задовольнити.

Скасувати арент майна накладений ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 19.09.2022 у справі № 757/25132/22-к на земельну ділянку загальною площею 0,4796 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0037, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32 та земельну ділянку загальною площею 0,0959 га, кадастровий номер: 5110136900:24:010:0038, що розташована за адресою: м. Одеса, Фонтанська Дорога, 30-32, а також скасувати всі застосовані даною ухвалою заборони.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя



С.В. Вовк

Пронумеровано, пронумеровано та скріплено гербовою печаткою на _____ арк.



С.В. Вовк

Н.А. Грицюк

Печерський районний суд
міста Києва

